

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -10- 10
DECYZJA PO.253.C.158.2022.DB
EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 10 października 2022 r.

PU.8361.241.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Magdalenie Świerczewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Firma Handlowa JULIAN BOX Magdalena Świerczewska,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Drogeria, pawilon nr 133 na targowisku przy ul. Wolumen 2 w Warszawie, zakwestionowano 26 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 04-11.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Magdaleny Świerczewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa JULIAN BOX Magdalena Świerczewska w sklepie Drogeria, pawilon nr 133 na targowisku przy ul. Wolumen 2 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 26 partii, tj.:

1. Płyn do płukania – koncentrat 24 prania LAWENDA IRYS FELCE AZZURRA 600 ml,
2. Mydło FELCE AZZURRA 750 ml,
3. Odżywczy olejek do opalania KOLASTYNA 15 150 ml,
4. Płyn do płukania TESORI d' ORIENTE 750 ml,
5. Płyn do mycia okien z roślinnym alkoholem o zapachu białego piżma SPIC & SPAN 750 ml,
6. Płyn do prania czarnych i ciemnych tkanin SPUMA DI SCIAMPAGNA 800 ml,
7. Aktywne serum naprawcze do twarzy AVA LABORATORIUM 30 ml,
8. Płyn micelarny 3 w 1 Rumianek GREEN PHARMACY 250 ml,



9. Krem do twarzy Odbudowa komórkowa AVA LABORATORIUM 50 ml,
10. Kompleks nawilżający na dzień Śnieżna Alga AVA LABORATORIUM 50 ml,
11. Krem ujędrniający KWIATY POLSKIE URODA 50 ml,
12. BOMBA preparat do zwalczania owadów DELICAPS FORTE 250 ml,
13. Łagodzący żel do higieny intymnej Kora dębu i Szałwia lekarska PHARMA CARE GREEN PHARMACY 300 ml,
14. Ochronny żel do higieny intymnej Kora dębu Żurawina PHARMA CARE GREEN PHARMACY 300 ml,
15. Kojący żel do higieny intymnej Kora dębu Rumianek lekarski PHARMA CARE GREEN PHARMACY 300 ml,
16. Normalizujący żel do higieny intymnej Kora dębu Drzewo herbaciane PHARMA CARE GREEN PHARMACY 300 ml,
17. Proszek do prania PERSIL COLOR 260 g,
18. Proszek do prania, do kolorów VIZIR 300 g,
19. Talk do ciała FELCE AZZURRA 150 g,
20. Krem do twarzy na dzień VIANEK 50 ml,
21. Mleczko do demakijażu rewitalizujące VIANEK 150 ml,
22. Kremowy żel do ciała SYLVECO 300 ml,
23. Tymiankowy żel do twarzy SYLVECO 150 ml,
24. Odżywka w sprayu KERATYNA JOANNA 150 ml,
25. Odżywka w sprayu JEDWAB SILK JOANNA 150 ml,
26. Kremowy szampon i płyn do kąpieli JOANNA 300 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. partii towarów. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Magdalena Świerczewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa JULIAN BOX Magdalena Świerczewska poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 26 partii towarów w sklepie Drogeria, pawilon nr 133 na targowisku przy ul. Wolumen 2 w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. W odpowiedzi na przedmiotowe zawiadomienie, strona przekazała w załączeniu: KPiR (Księga Przychodów i Rozchodów) i PIT-36 za rok 2021.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej dla 26 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych (sprawdzono 100 partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 23.06.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie jednostkowej, której brak utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Magdalenie Świerczewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa JULIAN BOX Magdalena Świerczewska, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Magdalena Świerczewska, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	330277.861955.892716
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.241.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.241.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.241.2022
Data dokumentu	2022-10-10
Skrót dokumentu	0D7D82D2D93DF9600C9DC28BAC7B951BDE55CE84
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-10-10 10:12:55
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)